



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pn-247/2025-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Vedrani Kufrin, u parničnom predmetu tužiteljice Ankice Soldo, OIB 70025292383, Zagreb, XIV. Trokut 21, zastupane po punomoćniku Davoru Pavičiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Pavičić & partneri d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., OIB 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, zastupanog po punomoćniku Davoru Bubalu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Grgić & partneri d.o.o., radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 16. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, a po objavi presude dana 28. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbenog zahtjeva, učinjena podneskom tužiteljice od 22. listopada 2025.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, da tužiteljici Ankici Soldo iz Zagreba, XIV. Trokut 21, OIB: 70025292383, isplati iznos od 2.000,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 7. studenog 2024. do isplate te iznos od 760,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 22. listopada 2025. do isplate, sve po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Odbija se dio tužbenog zahtjeva tužiteljice kojim potražuje da joj tuženik isplati iznos od 90,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 7. studenog 2024. do isplate te da joj isplati zatezne kamate na iznos od 760,00 EUR, tekuće od 7. studenog 2024. do 22. listopada 2025., kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, da tužiteljici Ankici Soldo iz Zagreba, XIV. Trokut 21, OIB:

70025292383, naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 2.058,18 EUR sa zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 28. svibnja 2026. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužiteljice za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 62,50 EUR sa zateznim kamatama tekućim na taj iznos od 28. svibnja 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je dana 8.9.2024. u Slavonskom Brodu na križanju Sjeverne vezne ceste i ulice Trešnjica stradala u prometnoj nezgodi kao putnik u vozilu reg. oznake VU 162-DR. Za nezgodu je odgovoran Marinko Katinić iz mjesta Rastušje, Ulica Rastušje 74, koji je upravljajući vozilom reg. oznake SB 615-IG oduzeo prednost prolaska vozilu u kojem se nalazila tužiteljica te na taj način izazvao nezgodu. Vozilo štetnika je u vrijeme štetnog događaja bilo osigurano kod tuženika po polici br. 08126150871. Tužiteljica je u nezgodi zadobila ozljede opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, zbog čega joj je pružena medicinska pomoć u Općoj bolnici dr. Josip Benčević u Slavonskom Brodu. Temeljem odredbe čl. 1095. te čl. 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima tužiteljica potražuje naknadu štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 4.000,00 EUR. Tužiteljica se u mirnom postupku dana 6.11.2024. odštetnim zahtjevom obratila tuženiku temeljem čega joj je isti isplatio nesporan iznos 2.000,00 EUR na ime naknade neimovinske i imovinske (tuđa pomoć i njega) štete. Tužiteljica stoga predlaže da sud donese presudu kojom će naložiti tuženiku da tužiteljici isplati iznos od 2.000,00 EUR sa zateznim kamatama uz naknadu troškova parničnog postupka sa zateznim kamatama.

1.1. Podneskom od 22. listopada 2025. tužiteljica je nakon provedenog vještačenja postavila konačan tužbeni zahtjev kojim traži isplatu iznosa od 2.850,00 EUR. Dopusštena je preinaka tužbe prema navedenom podnesku tužiteljice temeljem čl. 190. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 – dalje: ZPP-a), imajući na umu da tužiteljica bez svoje krivnje nije mogla preinačiti tužbu do zaključenja prethodnog postupka (tužiteljica je tek u cijelosti upoznata sa visinom štete nakon provedenog nalaza i mišljenja vještaka). Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava visinu zahtjeva. Iz navoda u tužbi i dokumentacije koja priloži tužbi ne može se utvrditi točan opseg posljedica. Daljnja neimovinska šteta sporna je u svojoj visini obzorom tužiteljica nije dostavila cjelokupnu medicinsku dokumentaciju. Navedeno znači kako se tuženik ne može valjano očitovati, a podredno, ukoliko tužiteljica nije nastavila liječenje tada je postupala protivno liječničkim uputama te je za sve posljedice svog propusta isključivo odgovorna.

Osporava i zatraženi tijek kamata. Predlaže tužbu i tužbeni zahtjev odbiti uz naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom.

3. Tijekom provedbe dokaza sud je izvršio uvid Zapisnik o očevidu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijska uprava brodsko – posavska, Postaja prometne policije Slavonski brod od 29.9.2024. (list 5 – 8 spisa), u situacijski plan mjesta događaja prometne nesreće (list 9 spisa), u medicinski dokumentaciju tužiteljice (list 10 – 21, 45 – 46 i 48 spisa), u odštetni zahtjev od 6.11.2024. (list 22 – 24 spisa), u presliku zdravstvenog kartona tužiteljice (list 53 – 121 spisa), proveo medicinsko vještačenje po vještaku prof. dr. sc. Igoru Stipančiću dr. med. (list 125 127 spisa), saslušao vještaka (list 148 – 149 spisa).

4. Između stranaka dakle, nije sporan nastanak štetnog događaja, pasivna legitimacija i odgovornost tuženika da tužiteljici nadoknadi štetu. Također, nije sporno niti da je tuženik tužiteljici na ime naknade neimovinske štete isplatio iznos od 2.000,00 EUR. Između stranaka je međutim, sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva tužiteljice obzirom da tuženik tvrdi da je tužiteljici nadoknadio svu štetu koju je tužiteljici pretrpila. Spor je tijekom kamata na zatraženi iznos štete.

5. Savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, temeljem čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; u daljnjem tekstu ZPP), sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično osnovan.

6. Radi utvrđivanja osnove i visine štete sud je pročitao medicinsku dokumentaciju, zdravstveni karton tužiteljice te je proveo dokaz medicinskim vještačenjem. Iz nalaza i mišljenja vještaka prof. dr. sc. Igora Stipančića dr. med. od 30.9.2025. proizlazi da je tužiteljica u štetnom događaju zadobila natučenje prsnog koša i prijelom drška prsne kosti i trzajnu ozljedu vrata. Na inicijalnom pregledu kirurga na dan štetnom događaja postavljena joj je dijagnoza prijeloma prsne kosti, dok je trzajna ozljeda vrata utvrđena dan kasnije. Provela je liječenje. Prijelom prsne kosti je liječen mirovanjem i analgeticima, a trzajna ozljeda vrata imobilizacijom i potom fizikalnom terapijom. U medicinskoj dokumentaciji nema podataka o ranijim ozljedama poput ovih zadobivenih u predmetnom događaju, a nema ni tegoba vezanih za vratnu kralježnicu. Činjenica je da na vratnoj kralježnici postoje degenerativne promjene te da je ozljeda nastala na ranije promijenjenu kralježnicu. Kako nema potvrde o tegobama prije ovog događaja onda je ozljeđivanje pridonijelo kliničkom očitovanju i pogoršanju navedenih promjena. Ono što je vezano za prijelom prsne kosti odnosno natučenje prednje strane prsnog koša je bila potreba za isključenjem ozljede srca, tim više što je tužiteljica dvije godine prije ovog događaja imala zatvaranje otvora između pretklijetki srca. Ovo je utjecalo na zabrinutost za zdravlje. Završetak liječenja se smatra 27.5.2025. kada je završila s drugim ciklusom fizikalne terapije. Trajne posljedice zaostale nakon završenog liječenja se očituju povremenim bolovima u prsnoj kosti pri promjeni vremena, bolovima u vratu uz ograničenje pokretljivosti. Smanjenje životne aktivnosti zbog zaostalih posljedica zadobivenih ozljede postoji u omjeru od 6 %. Tužiteljica je zbog zadobivene ozljede trpjela bol i strah te trebala tuđu pomoć zbog privremene nesposobnosti obavljanja svakodnevnih životnih aktivnosti kako slijedi. Bol jakog intenziteta je trpjela do 4 dana, srednjeg do 7 dana, a manjeg još oko 6 tjedna sveukupno. Povremena bol ulazi u smanjenu životnu aktivnost. Strah tzv. primarni u

trenutku ugroženosti i istovremenog tjelesnog ozljeđivanja je bio intenzivan i kratkotrajan. Tzv. sekundarni strah kao posljedica proživljenog štetnog događaja i tjelesne ozljede jakog intenziteta je trajao oko 3 dana, srednjeg oko 10 dana i manjeg oko 5 tjedana sveukupno. Tuđa pomoć joj je bila potrebna u trajanju od 3 tjedna 2 h na dan zbog mirovanja, a tijekom 2 tjedna i nošenja ovratnika. Potom je još trebala pomoć u ukupnom trajanju od 3 tjedna tri puta tjedno po 2 h zbog nepodnošenja uobičajenog svakodnevnog napora.

6.1. Radi prigovora tuženika istaknutih na nalaz i mišljenje vještaka prometne struke, sud je usmeno saslušao vještaka. U svom usmenom saslušanju vještak je naveo kako u odnosu na primjedbe tuženika sadržane u podnesku od 30.10.25. ističe kako je svoje mišljenje temeljio na medicinskoj dokumentaciji koja je navedena i nalazi se u sudskom spisu kao i kliničkom pregledu tužiteljice. Tužiteljica je u štetnom događaju zadobila ozljede dvaju tjelesnih struktura. Jedna je prijelom u području prsne kosti, a drugo je trzajna ozljeda vrata. Zbog jedne i druge ozljede je provela liječenje i dijagnostičke pretrage. Jedna i druga ozljeda su dovele do i bola i straha i potrebe za tuđom pomoći, drži da nakon i jedne i druge ozljede postoje zaostale trajne posljedice koje je opisao u svom nalazu i mišljenju. Napominje da je ocjena bola, straha i tuđe pomoći kumulativnog karaktera, dakle odnosi se intenzitet u trajanju pojedinih kvalifikatornih okolnosti na cjelokupno liječenje tužiteljice. Za prijelom prsne kosti da bi zacijelio osobe njene životne dobi potrebno je razdoblje oko 6 tjedana. Što se tiče samog prijeloma prsne kosti, bolovi su posebno izraženi kod pojedinih aktivnosti, odnosno kašalj, kihanje, štucanje. Bilo kakova takva aktivnost znatno pojačava tu bol, čak nekad u ranoj fazi i duboki udah. Ostaje u cijelosti pri svom pisanom nalazu i mišljenju. Na pitanje da pojasni što znači CVI naveden u nalazu i mišljenju odgovara da je CVI kratica za cerebralno vaskularni inzult odnosno moždani udar, to je bilo 2021. i nema utjecaja na ove zadobivene ozljede niti na njihovo liječenje niti na ocjenu kvalifikatornih okolnosti. Na pitanje vještaku da pojasni postotak glede trajnih posljedica koje se odnose na svaku zadobivenu ozljedu kod tužiteljice odgovara kako je dao objedinjenu ocjenu jer je sud to od njega tražio, a i čovjek se promatra u cjelini. No, da je zadobivena ozljeda samo prijeloma prsne kosti bez trzajne ozljede vrata postotak bi iznosio 3-4 %, a glede trzajne ozljede vrata, a bez prijeloma prsne kosti, postotak bi iznosio oko 2-3 %.

6.2. Sud je u cijelosti prihvatio, kako pisani nalaz i mišljenje vještaka tako i usmeno očitovanje vještaka koje je dano na glavnoj raspravi budući su isti logični, objektivni, uvjerljivi, te su dani u skladu s pravilima znanosti i vještine. Sud smatra i da su na primjedbe na nalaz i mišljenje dana logična i uvjerljiva objašnjenja koja u cijelosti kao vjerodostojna prihvaća i ovaj sud, pri čemu su pisani nalaz i usmeno očitovanje sukladni medicinskoj dokumentaciji koja je pročitana na glavnoj raspravi. Osim toga, navedeni vještak je, osim uvida u medicinsku dokumentaciju i zdravstveni karton, izvršio i pregled tužiteljice. Što se pak tiče ocjene ostalih dokaza sud je kao vjerodostojne prihvatio sve isprave koje su pročitane na glavnoj raspravi, s time da je dokaznu snagu istih cijenio dovodeći ih u vezu s drugim dokazima te odredbama zakona.

7. Prema čl. 1100. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22; u daljnjem tekstu: ZOO), u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Stavkom 2. istog članka određeno je da će sud pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih

fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

8. Na temelju nalaza i mišljenja vještaka, a koji je sukladan pročitanoj medicinskoj dokumentaciji, utvrđeno je da je tužiteljica povodom ozljeda koje je zadobila u štetnom događaju trpjela fizičke bolove i strah u trajanju i intenzitetu kako je navedeno u nalazu vještaka i naprijed navedeno u presudi te da joj je smanjena životna aktivnost u omjeru od 6 % uslijed čega trpi duševne bolove. Također, na temelju nalaza i mišljenja vještaka i iskaza tužiteljice utvrđeno je da je tužiteljici bila potrebna i tuđa pomoć i njega u ukupnom trajanju od 60 sati.

9. Dakle, imajući u vidu ozljede koje je tužiteljica pretrpjela, intenzitet i trajanje fizičkih bolova i straha, kao i duševne bolove koje je tužiteljica trpjela i trpi, opseg smanjenja životne aktivnosti sud smatra da je u postupku nedvojbeno utvrđeno da je tužiteljici povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje temeljem čl 19. st. 2. ZOO. Obzirom da je utvrđeno da je tužiteljici povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje te da težina povrede i okolnosti slučaja to opravdavaju, ispunjene su pretpostavke iz čl. 1100. st. 1. ZOO da se tužiteljici dosudi pravična novčana naknada za pretrpljenu neimovinsku štetu. Pritom sud smatra da trajanje i jačina fizičkih bolova i straha, kao i težina povrede prava osobnosti, opravdavaju dosuđenje pravične novčane naknade te da se dosuđivanjem iste ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom naravi i društvenom svrhom.

10. Prilikom dosuđivanja visine pravične novčane naknade sud je imao u vidu jačinu i trajanje fizičkih bolova, karakter, težinu i lokalitet ozljeda, neugodnosti prilikom liječenja (mirovanje i dr.), kao i intenzitet i trajanje pretrpljenog straha. Također, sud je imao i u vidu opseg smanjenja životne aktivnosti (6 %), pojavne oblike kroz koje se trajne posljedice očituju, dob tužiteljice u vrijeme ozljeđivanja (59 godina), njezin preostali životni i radni vijek, kao i trajanje i jačinu duševnih bolova koje zbog smanjenja životne aktivnosti trpi. Ujedno se ističe kako su Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete posljednji put mijenjani u lipnju 2020. (Su-IV-47/2020-5), povišeni su za 50 %, uz obrazloženje Vrhovnog suda Republike Hrvatske da su za izmjenu korišteni podaci Državnog zavoda za statistiku o stopi inflacije mjerenoj indeksom promjena potrošačkih cijena u odnosu na početnu 2002. pa je stoga valjalo uzeti u obzir i stopu inflacije koja je uslijedila nakon 2020. i prethodila donošenju ove presude. Stoga je ovaj sud prilikom određivanja visine naknade također uzeo u obzir i promjene vrijednosti novca uzrokovane inflatornim kretanjima (tako i Ustavni sud RH u U-III-7796/2014 od 11. veljače 2016., Žs u Dubrovniku GŽ-546/2023-2 od 6. studenog 2024., Žs u Zagrebu GŽ-3137/2024-2 od 25. srpnja 2024., Žs u Zagrebu GŽ-5040/2024-2 od 18. prosinca 2024.).

11. Imajući u vidu gore navedene okolnosti sud smatra da je tužiteljica pretrpjela neimovinsku štetu s osnove povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u visini od 4.400,00 EUR. Međutim, kako je tuženik tužiteljici na ime neimovinske štete isplatio iznos od 2.000,00 EUR, tužiteljici je s osnove pretrpljene neimovinske štete dosuđen iznos od 2.400,00 EUR (4.400,00 EUR – 2.000,00 EUR). S preostalim dijelom zahtjeva s tog osnova, odnosno za iznos od 90,00 EUR, tužiteljica je odbijena pa je odlučeno kao u toč. II. izreke presude.

12. Što se tiče naknade imovinske štete za pruženu tuđu pomoć i njegu, na temelju nalaza i mišljenja vještaka, utvrđeno je da je tužiteljici bila potrebna tuđa pomoć i njega u ukupnom trajanju od 2 sata kroz 3 tjedna te u trajanju od 2 sata kroz 3 tjedna te da su istu tužiteljici pružali ukućani. Sud je slobodnom ocjenom u smislu odredbe čl. 223. ZPP utvrdio 6,00 EUR kao cijenu sata pružene tuđe pomoći i njega tako da je tužiteljica s osnove pružene tuđe pomoći i njega pretrpjela štetu u visini od 360,00 EUR (60 sati x 6,00 EUR) pa joj je dosuđen taj iznos.

13. Prema čl. 29. st. 1. ZOO, dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duuguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Čl. 1103. ZOO određeno je da obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, dok je čl. 1086. ZOO određeno da se obveza naknade imovinske štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete. Pri donošenju odluke o tijeku zateznih kamata na dosuđenu neimovinsku i imovinsku štetu sud dužan cijiniti odredbu čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu („Narodne novine“, broj 151/05, 36/09, 75/09), kojom je propisano da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz st. 1. toga članka, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamate i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Budući da se tužiteljica dana 6. studenog 2024. obratila tuženiku u mirnom postupku s zahtjevom za naknadu štete prije podnošenja tužbe, to joj na temelju odredbe čl. 12. st. 4. ZOOP na dosuđenu neimovinsku i imovinsku štetu pripadaju zatezne kamate za razdoblje od dana podnošenja odštetnog zahtjeva tuženiku pa do isplate, neovisno o datumu završetka liječenja tužiteljice i neovisno o danu presuđenja (tako i u odlukama VSRH Rev 1056/2017-3 od 27. travnja 2021. i Rev 373/2022-3 od 29. studenoga 2022.), ali samo na iznos od 2.000,00 EUR koji je potraživala tužbom, dakle iznos za koji tužbeni zahtjev nije preinačen pa je odlučeno kao u toč. I. izreke presude. Tužiteljici pripadaju zatezne kamate od dana izvršene preinake za povišeni iznos zahtjeva u iznosu od 760,00 EUR, a ne od podnošenja zahtjeva. Pri tome se ukazuje da je Vrhovni sud Republike Hrvatske u više svojih odluka (odluke broj Rev 1133/2021-2 od 14. prosinca 2021., broj Rev 550/14-2 od 18. studenoga 2015. Rev 376/2023 od 9. svibnja 2023.) izrazio pravno shvaćanje da je tuženik u obvezi platiti zatezne kamate na povišeni tužbeni zahtjev od trenutka kada je isti postavljen jer ne može tuženik biti u zakašnjenju u odnosu na razdoblje prije nego je uopće postavljen preinačeni dio tužbe i povišen tužbeni zahtjev pa je odlučeno kao u toč. II. izreke presude.

14. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je temeljem odredbe članka 154. stavka 5. ZPP i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP, budući da tužiteljica nije uspjela samo u neznatnom dijelu zahtjeva, a zbog toga nisu nastali posebni troškovi. Tužiteljici je priznat trošak sastavljanja odštetnog zahtjeva u iznosu od 200,00 EUR na temelju Tbr. 7. točka 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 138/23- dalje: Tarifa), sastavljanja tužbe u iznosu od 200,00 EUR na temelju Tbr. 7. točka 1. Tarife, trošak sastavljanja podnesaka od 27.3.2025. i 22.10.2025. u iznosu od 200,00 EUR (Tbr. 8. točka 1. Tarife) za svaki navedeni podnesak, trošak zastupanja na ročištima održanim 3.7.2025. i 16.4.2026. u iznosu 200,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. Tarife) za svako navedeno ročište. Priznat joj je i trošak sastavljanja podneska od 10.6.2025. i 17.7.2025. u iznosu od 50,00 EUR za svaki podnesak temeljem Tbr. 8. toč. 3. Tarife, odnosno 25 % nagrade iz Tbr 7. toč. 1. Tarife, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o kategoriji "ostalih" podnesaka u

parničnom postupku. Priznat joj je trošak pristupa na ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 EUR temeljem Tbr. 9. točka 3. Tarife. Za svaku navedenu radnju tužiteljici je priznat PDV po stopi od 25%. Priznat je i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 33,23 EUR, trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 74,95 EUR te trošak uplate predujma za provođenje medicinskog vještačenja u iznosu od 200,00 EUR. Na dosuđeni iznos troška parničnog postupka sud je temeljem odredbe članka 151. stavka 3. ZPP dosudio i zatražene zatezne kamate tekuće od dana donošenja presude do isplate. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

14.1. Tužiteljici nije priznat trošak sastavljanja podneska od 22.5.2025. jer je dokumentaciju iz tog podneska mogla dostaviti uz podnesak od 10.6.2025. za koji joj je priznat trošak. Stoga je odlučeno kao u toč. IV. izreke ove presude.

U Zagrebu, 28. svibnja 2026.

Sutkinja

Vedrana Kufrin

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude i rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 (petnaest) dana:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi ovom sudu, u tri primjerka, a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

1. tužiteljici po punomoćniku, uz rješenje o sudskoj pristojbi na presudu u iznosu od 74,95 EUR
2. tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-30888-b5ad8**

Kontrolni broj: **0c163-6ca0c-5cb64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.